대한의학회
Korean Academy of Medical Sciences

한국형 AGREE Ⅱ 평가기준을 적용한

진료지침 질 평가 보고서

2019. 5. 14.

임상진료지침 전문위원회

AGREE II 도구를 사용한 진료지침 질 평가

평가대상 진료지침명 (개발 년도)

- 심장재활 임상진료지침 (2018)

개발참여단체

- **대한재활의학회**

진료지침 인정

- **인정**

※ 인정 기준
1) 평가영역 3(개발의 엄격성)의 표준화 점수가 60% 이상이면서,
2) AGREE II 6개 평가영역 중 3개 이상의 영역별 표준화 점수가 60% 이상인 경우

※ 우수 기준
1) 평가영역 2(이해 당사자의 참여)의 표준화 점수가 60% 이상이고,
2) 평가영역 3(개발의 엄격성)의 표준화 점수가 70% 이상이면서,
3) AGREE II 6개 평가영역 중 4개 이상의 영역별 표준화 점수가 60% 이상인 경우

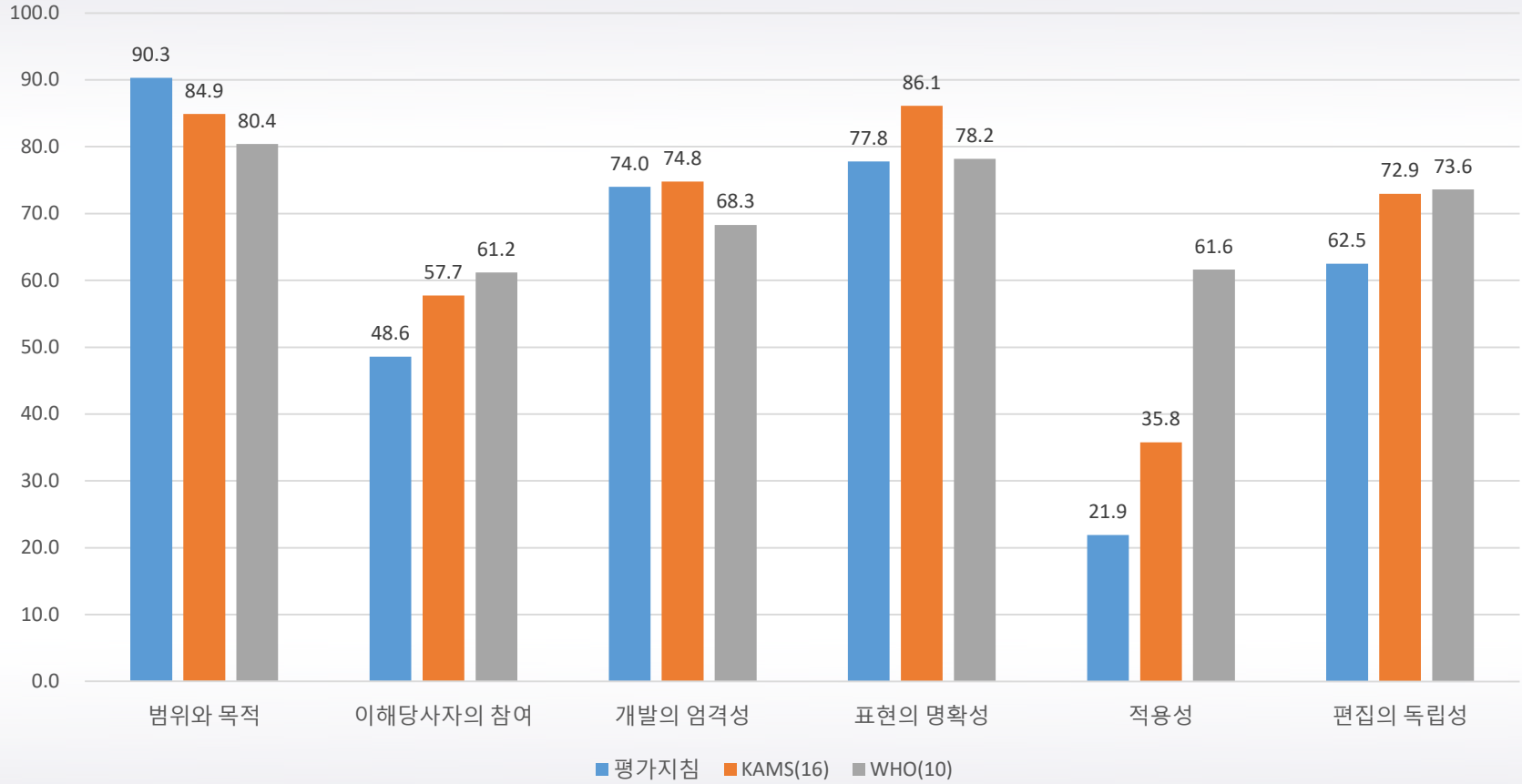
AGREE II 6개 영역별 표준화 점수

AGREE II 평가 영역별		진료지침 명 (심장재활 임상진료지침)	WHO Guidelines [1]		대한의학회 인정가이드라인 (2014-2019)
		취득 표준화 점수 (%)	Mean scores (%)		Mean Scores (%) (n=16)
			Pre GRC [2] (n=10)	Post GRC [2] (n=10)	
영역 1.	범위와 목적 (Scope and Purpose)	90.3	62.2	80.4	84.9
영역 2.	이해당사자의 참여 (Stakeholder involvement)	48.6	49.8	61.2	57.7
영역 3.	개발의 엄격성 (Rigour of Development)	74.0	30.7	68.3	74.8
영역 4.	표현의 명확성 (Clarity of Presentation)	77.8	60.9	78.2	86.1
영역 5.	적용성 (Applicability)	21.9	49.1	61.6	35.8
영역 6.	편집의 독립성 (Editorial Independence)	62.5	20.9	73.6	72.9

[자료: [1] Sinclair D, Isba R, Kredo T, Zani B, Smith H, et al. World Health Organization Guideline Development: An Evaluation. PLos ONE. 2013; 8(5): 1-5.

[2] GRC: Guideline Review Committee

AGREE II 6개 영역별 표준화 점수



평가 결과

영역 1. 범위와 목적(Scope and Purpose)

평가영역 1. 범위와 목적	평가 내용		평가결과*
1. 진료지침의 전반적인 목적이 구체적으로 서술되어 있다.	목표	• 진료지침의 목적에 들어가야 할 모든 요소들(대상, 보건상의 목적, 예상되는 편익 또는 결과)이 서술된 경우	탁월
	분석	• 해당사항이 모두 포함되어 있음.	
2. 진료지침에서 다루고자 하는 건강 관련 질문들이 구체적으로 서술되어 있다.	목표	• 진료지침에서 다루는 질문이 PICO 요소를 포함하고 있고, 별도의 리스트로 되어 있어 찾기 쉽고 내용이 명확하게 서술된 경우	우수
	분석	• 각 핵심질문에 대한 pico형식으로 구분하여 구체적 제시가 미흡함.	
3. 진료지침을 적용할 인구집단(환자, 일반인 등)이 구체적으로 서술되어 있다.	목표	• 진료지침 적용대상을 특징짓는 기본요소(대상집단, 성별, 나이) 및 지침의 주제에 합당한 관련 요소(임상적 상태, 병의 중증도/진행단계, 동반질환, 제외되는 대상)들이 서술되어 있는 경우	탁월
	분석	• 적용인구집단에 대해서 구체적이고 명확한 환자 집단을 언급하고 있음.	

* 평가 : 탁월, 우수, 보통, 경계, 미흡

평가 결과

영역 2. 이해당사자의 참여(Stakeholder Involvement)

평가영역 2. 이해당사자의 참여	평가 내용		평가결과*
4. 진료지침 개발 그룹은 모든 관련 전문가 집단을 포함하고 있다.	목표	• 구성원은 주제와 영역에 적합한 전문가들이 모두 포함되어 있으며, 지침개발그룹의 개개인에 대하여 이름, 전문 학문분야, 소속기관, 지역, 지침개발그룹 내에서의 역할이 명시되어 있고, 적어도 한 명의 지침개발 방법론 전문가(예, 체계적 문헌고찰 전문가, 역학자, 통계학자, 문헌정보학자)를 포함하고 있는 경우	우수
	분석	• 전문가 집단명단이 잘 기술되어 있으나, 각 참여 집단 개개인의 역할분담이 명확하지 않음.	
5. 진료지침을 적용할 인구집단(환자, 일반인 등)의 관점과 선호도를 고려했고, 그 내용을 포함하고 있다.	목표	• 지침적용 대상 집단의 관점(경험과 기대), 선호도를 조사하여 이를 반영하였으며, 조사방법이 체계적이고, 경험과 기대가 어떻게 반영되었는지에 대한 내용이 명확히 서술된 경우	미흡
	분석	• 환자나 보호자, 일반인의 관점이 기술되지 않음.	
6. 진료지침을 주로 활용할 사용자 집단이 분명하게 규정되어 있다.	목표	• 진료지침을 실제 사용할 사람이 누구(예를 들면 류마티스 내과 전문의, 가정의, 요통환자 등)인지 사용자가 어떤 분야에서 어떻게 사용할 수 있는가에 대한 정보가 명시된 경우	우수
	분석	• 전반적으로 사용자집단이 규정되어 있으나, 각각 어떤 분야에서 어떻게 사용할 수 있는지에 대해서는 구체적으로 언급하고 있지 않음.	

* 평가 : 탁월, 우수, 보통, 경계, 미흡

평가 결과

영역 3. 개발의 엄격성(Rigour of Development)

평가영역 3. 개발의 엄격성	평가 내용		평가결과*
7. 근거의 검색에 체계적인 방법이 사용되었다.	목표	• 검색의 요소(검색 데이터베이스, 검색기간, 검색어, 검색전략) 들이 모두 서술되어 있고, 내용은 목적범위에 적합하며, 재검색이 가능할 정도로 상세한 경우	탁월
	분석	• 매우 상세한 검색방법이 사용되었으며 제시되어 있으나 일부에서 검색결과가 재현성이 부족함.	
8. 근거 선택의 기준이 분명하게 서술되어 있다.	목표	• 포함/배제의 기준이 잘 제시되어 있고, 이론적 근거가 명확하게 제시되어 있으면서 진료지침의 목적범위에 부합하는 경우	탁월
	분석	• 근거선택기준이 비교적 잘 제시되어있고 목적범위에 부합됨.	
9. 근거 자료의 강도와 한계가 분명하게 서술되어 있다.	목표	• 사용한 근거의 질 평가 도구(예, Jadad 척도, GRADE 법)에 대한 명시가 있으며, 근거자료의 강도 및 한계와 관련 있는 모든 요소(연구설계, 제한점, 결과의 일관성, 편익/위해의 규모, 적용가능성)가 서술된 경우	탁월
	분석	• 개별연구를 평가한 도구와 결과가 제시되어 있으나, 근거의 요약에 근거의 강도와 한계에 대한 서술은 미흡	
10. 권고안 도출 방법이 분명하게 서술되어 있다.	목표	• 권고안의 도출 방법(Delphi 기법, 불일치해결방법)과 결과가 서술되어 있고, 공식적 합의과정이 최종 권고안 도출에 어떻게 반영되었는지가 기술된 경우	우수
	분석	• 권고안 도출방법이 기술되어 있으나, 결과 및 그에 대한 결과의 반영에 대한 기술은 미흡	

* 평가 : 탁월, 우수, 보통, 경계, 미흡

평가 결과

영역 3. 개발의 엄격성(Rigour of Development)

평가영역 3. 개발의 엄격성	평가 내용		평가결과*
11. 건강상의 편익, 부작용, 위험 요인이 권고안 도출 시 고려되었다.	목표	• 건강상의 편익, 부작용, 위험 요인 모두에 대한 근거문헌 및 데이터가 제시되어 있고, 권고안에 그 내용이 반영되어 있는 경우	우수
	분석	• 근거문헌과 데이터가 일부 부족하나 내용은 반영됨.	
12. 권고안과 이를 뒷받침하는 근거를 명확하게 연결지을 수 있다.	목표	• 권고안이 근거와 연결되어 있으며, 권고안이 지침의 근거요약과 근거표에 연계되어 있는 경우	탁월
	분석	• 각 권고안과 관련근거가 소단원으로 분류 연결됨.	
13. 진료지침은 출판 전에 외부 전문가들에 의한 검토 과정이 있었다.	목표	• 외부검토자(인원수, 검토자의 유형, 소속), 검토목적, 시행방법(평가척도, 개방형질문), 수집 정보와 결과(핵심소견의 요약)가 모두 서술되어 있고, 수집 정보가 개발과정과 권고안에 어떻게 반영되었는지를 서술한 경우	보통
	분석	• 외부 검토자에 대한 방법이 일부 기술되어 있으나 권고안에 반영은 서술되어 있지 않음.	
14. 진료지침의 갱신 절차가 제시되어 있다.	목표	• 지침개정 일정과 방법론이 제시되어 있고, 개정을 결정하는 판단기준이 명시되어 있는 경우	우수
	분석	• 지침개정의 필요성만 언급되어 있으며 일정과 방법이 구체적으로 제시되어 있지 않음.	

* 평가 : 탁월, 우수, 보통, 경계, 미흡

평가 결과

영역 4. 표현의 명확성(Clarity of Presentation)

평가영역 4. 표현의 명확성	평가 내용		평가결과*
15. 권고안은 구체적이며 모호하지 않다.	목표	• 권고안의 목적, 적용할 환자나 상황 모두에 대해 명확히 서술되어 있고, 근거의 해석이 불확실할 때 그 불확실성까지 구체적으로 서술된 경우	탁월
	분석	• 각 권고문은 전반적으로 명확히 설명되어 있으나, 심장재활 전문가가 아닌 경우에는 잘 이해하지 못할 것 같은 부분도 있음.	
16. 임상 상태나 건강 이슈를 관리하기 위한 다양한 대안이 분명하게 표현되어 있다.	목표	• 권고안에서 주 치료와 그 대안을 명확하게 구분할 수 있도록 지침에 서술되어 있고 이의 적용 대상과 임상상황이 모두 서술되어 있는 경우	우수
	분석	• 다양한 선택방안이 권고안에 제시되어 있지는 않지만 임상상황 등은 서술된 것이 있음.	
17. 주요 권고안은 쉽게 확인할 수 있다.	목표	• 구체적 권고 사항들이 하나의 소단원에 모여 있고, 권고 사항의 주요 내용을 쉽게 알아 볼 수 있도록 특별한 서식(권고 사항을 요약한 글상자, 굵은 글씨나 밑줄표시, 흐름도나 알고리즘)으로 표현된 경우	탁월
	분석	• 권고안을 쉽게 보기 위한 글상자 표기가 존재함.	

* 평가 : 탁월, 우수, 보통, 경계, 미흡

평가 결과

영역 5. 적용성(Applicability)

평가영역 5. 적용성	평가 내용		평가결과*
18. 진료지침은 이를 실행하는 데 있어 장애요인과 촉진요인을 서술하고 있다.	목표	• 권고안 적용 시 촉진요인과 장애요인 모두에 대해 그 유형, 정보수집과정, 요소를 반영한 과정 등이 구체적으로 서술되어 있고, 장애요인 극복 전략이 제시되어 있는 경우	경계
	분석	• 장애요인 극복전략의 제시가 미흡함.	
19. 진료지침은 권고안이 의료현장에서 실제 사용될 수 있도록 도와주는 조언과 도구를 제시하고 있다.	목표	• 진료지침 보급과 실행을 위한 보조자료(예, 요약문서, 체크리스트, 알고리즘, 실행매뉴얼, 장애요인 분석과 해결방안, 진료지침 실행을 촉진하는 요소들을 정착시키는 도구, 예비조사 결과와 교훈 등)가 있고, 그 활용방법도 제시하고 있는 경우	우수
	분석	• 향후 지침의 활용에 대한 정보가 자세히 수록되어 있으나 구체적인 자세한 활용도구는 부족	
20. 권고안 적용 시 필요로 할 수 있는 잠재적인 자원의 영향과 의미가 고려되어야 한다.	목표	• 권고안 적용 시 비용 정보(예, 유형, 정보수집과정, 비용편익분석/비용효과분석, 구입비용, 예산관련문제 등)가 모두 제시되어 있고, 적합한 전문가가 비용 정보 분석에 참여한 경우	미흡
	분석	• 권고안 적용으로 인한 비용과 향후 예산에 대한 언급이 없음.	
21. 진료지침은 수행 정도에 대한 감독 및 평가 기준을 제시하고 있다.	목표	• 권고 사항을 모니터링하고 평가할 수 있는 주요 기준(지침의 활용도, 권고사항 순응도 및 영향평가)들이 모두 제시되어 있으며, 측정 방법이 명확히 서술되어 있는 경우	미흡
	분석	• 권고안 적용 이 후 모니터링 방법 및 평가가 미흡함.	

*** 평가 : 탁월, 우수, 보통, 경계, 미흡**

평가 결과

영역 6. 편집의 독립성(Editorial Independence)

평가영역 6. 편집의 독립성	평가 내용		평가결과*
22. 재정후원단체의 의견이 진료지침의 내용에 영향을 주지 않았다.	목표	• 재정지원자 이름(또는 재정 후원이 없다는 분명한 언급)이 있고, 재정지원자가 진료지침 내용에 영향을 주지 않았다는 내용이 포함되어 있으며, 재정지원자로부터 받을 수 있는 잠재적 영향에 대한 서술이 있는 경우	탁월
	분석	• 재정지원자가 진료지침 내용에 영향을 주지 않았다는 내용이 포함되어 있으며, 재정지원자로부터 받을 수 있는 잠재적 영향에 대한 서술이 있음.	
23. 진료지침 개발에 참여한 구성원들의 이해관계가 기록되어 있고 그 내용이 언급되어 있다.	목표	• 지침개발그룹 구성원들의 상충되는 이해관계나 잠재적인 이해관계(예: 구성원이 지침관련주제로 제약회사 후원을 받은 경우 이를 명시) 유무에 대한 언급이 있고, 잠재적인 이해상충관계 확인 방법이 서술되어 있고, 이해상충관계가 진료지침이나 권고안에 미치는 영향을 최소화하는 방법도 제시되어 있는 경우	보통
	분석	• 개발에 참여한 구성원은 의사들만의 집단으로 다른 집단 참여자의 이해관계는 언급이 없음.	

* 평가 : 탁월, 우수, 보통, 경계, 미흡

AGREE II 도구를 사용한 진료지침 질 평가

제언

- 여러 원인의 심장질환 중 급성관상동맥 증후군 환자에 대한 국내 최초의 심장재활 임상진료지침으로, 진료지침 개발의 목적, 엄격, 표현의 명확성 등에서 비교적 완성도가 높아서 좋은 지침이라고 평가할 수 있겠으나, 이외 적용성이나 이해당사자 참여와 같은 분야에서 전혀 고려되지 않은 부분도 있어서 아쉬움이 있습니다.
- 즉, 개별 권고안에 대한 근거의 요약과 전반적인 포멧이 가독성 있게 구성되었으며, 개별 근거에 대한 평가 역시 잘 제시되어 있으나, 다만 기존 권고안에서 사용한 근거에 대한 요약이 부족한 점, 근거표가 제시되어 있지 않아 근거에 대한 정보가 부족한 점, 개별 권고안에 사용된 근거 선택 기준 제시가 없는 점, 여러 개의 체계적 고찰이 단순히 나열된 점, 검색 결과가 일부 재현성이 없는 점 등에 대해서 향 후 보완이 필요합니다.
- 또한 이 지침이 사용되기 전 외부 전문가 검토 과정이 필요하며, 이 지침 사용 후 모니터링에 대한 계획 추가가 필요합니다.
- 이 지침을 통해 향후 다른 심장 질환들에 대한 새로운 심장재활 임상진료지침의 개발이 기대됩니다.